



Značka: 51/AS/2011

Dátum: 4.5.2011

**Zápisnica z mimoriadneho zasadnutia Akademického senátu TnUAD konaného  
dňa 27.4.2011**

**Program podľa pozvánky:**

- Bod 1 – Zahájenie, schválenie programu rokovania
- Bod 2 – Schválenie Výročnej správy TnUAD
- Bod 3 – Rôzne

**K bodu 1:**

Predseda AS TnUAD doc. RNDr. Dušan Holý, CSc. zahájil mimoriadne zasadnutie AS TnUAD a privítal prítomných. Skonštatoval, že je prítomných 20 členov AS TnUAD, z toho 13 za zamestnaneckú a 7 za študentskú časť, čím je AS TnUAD uznášaniaschopný (prezenčná listina – príloha č. 1).

**Schválenie skrutátorov a overovateľov:**

Navrhnutí: RNDr. Zdenka Krajčovičová, PhD. a Mgr. Zuzana Aková

**Hlasovanie:**

Prítomní 20

Za 19

proti 0

zdržal sa 1

**Záver hlasovania: Skrutátormi a overovateľmi boli schválení RNDr. Zdenka Krajčovičová, PhD. a Mgr. Zuzana Aková.**

**Schválenie programu zasadnutia:**

Predseda informoval, že 9 členov AS TnUAD predložilo návrh na odvolanie prof. Ing. Ivana Kneppa, DrSc. z funkcie rektora TnUAD, o ktorom je AS TnUAD povinný rokovať podľa čl. 59 Štatútu TnUAD. Návrh je založený v evidencii dokumentácie AS TnUAD. Predseda navrhuje zaradiť hlasovanie o odvolaní rektora ako bod 2.

**Hlasovanie:**

Prítomní 20

Za 10

proti 7

zdržal sa 3

**Záver hlasovania: Hlasovanie o odvolaní rektora TnUAD nebude zaradené ako 2. bod programu.**

RNDr. Ing. Petrušová navrhla zaradiť hlasovanie ako bod 3.

**Hlasovanie:**

Prítomní 20

Za 12

proti 7

zdržal sa 1

**Záver hlasovania: Hlasovanie o odvolaní rektora TnUAD bude zaradený ako 3. bod programu.**



Návrh programu:

Bod 1 – Zahájenie, schválenie programu rokovania

Bod 2 – Schválenie Výročnej správy TnUAD

Bod 3 – Schválenie návrhu na odvolanie rektora TnUAD na základe návrhu 9 členov AS TnUAD

Bod 4 – Rôzne

**Hlasovanie o návrhu programu rokovania:**

Prítomní 20

Za 13

proti 0

zdržal sa 7

**Záver hlasovania: Program rokovania je schválený.**

Predseda AS TnUAD skonštatoval, že na minulom zasadnutí AS TnUAD bolo schválené uznesenie, aby bol daný podnet na prešetrenie podozrenia z plagiátorstva Ing. Kocákovéj. Rektor bol požiadaný o posunutie podnetu Etickej komisii, čo rektor písomne potvrdil.

**K bodu 2:**

Výročnú správu na schválenie predložil rektor TnUAD. Na prípadné otázky senátorov bude odpovedať prorektorka Ing. Jankacká.

Dr. Mazíková sa opýtala na počet členov VR TnUAD, ktorý podľa nej nesúhlasí so schvaľovanými a odvolávanými členmi. Ing. Jankacká vysvetlila, že vo výročnej správe TnUAD je popísaný stav k 31.12.2010.

Predseda pristúpil k schvaľovaniu Výročnej správy TnUAD za rok 2010 (príloha č. 2).

Návrh uznesenia: AS TnUAD schvaľuje Výročnú správu Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne za rok 2010.

**Hlasovanie:**

Prítomní 20

Za 16

proti 0

zdržal sa 4

**Uznesenie: AS TnUAD schvaľuje Výročnú správu Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne za rok 2010.**

**K bodu 3:**

Predseda AS TnUAD zahájil diskusiu:

Ing. Rybičková odcitovala z Rokovacieho poriadku AS TnUAD ods. 5 čl. 8 – Návrh na stiahnutie niektorého bodu programu..., o čom si myslí, že informácia senátorom doručená nebola.

Predseda AS opakovane prečítal čl. 59 Štatútu TnUAD. Vysvetlil, že o návrhu sa automaticky musí rokovať.

Ing. Rybičková namietala, že ak návrh na odvolanie rektora nie je materiál, tak o ňom odmieta rokovať.



Ing. Vanc nabádal k zastaveniu emócií. Poukázal na to, že súčasťou zápisnice z minulého rokovania nebol návrh na odvolanie rektora, ktorý bol na zasadnutí predložený (materiál je uložený v evidencii AS). Pripomenul predsedovi stretnutie u predsedu Správnej rady TnUAD, kde sa podľa jeho názoru dohodol iný postup. Zaujíma ho aj ďalší postup po odvolaní rektora. Keď máme A, povedzme aj B a C. Pokiaľ nemáme jasno, kto bude zastupujúcim (povereným) rektorom a riadnym rektorom, je našou povinnosťou toto zvážiť, je treba situáciu stabilizovať a až potom robiť ostatné kroky. Pýtal sa predsedu, či je bez viny. Za tento stav sme zodpovední všetci.

Predseda si myslí, že senát je na to, aby kontroloval a vyjadroval názory na riadenie rektora. Zmyslom tejto diskusie je, že sa poukáže na chyby rektora a ak sa AS rozhodne, že je potrebné vymeniť rektora, tak sa vymení za toho, kto bude pracovať lepšie.

RNDr. Petrušová zaujíma to B. Pýta sa koho poveríme a aké budú ďalšie kroky.

Predseda – keď senát odvolá rektora, má 15 dní na to, aby to oznámil ministrom. Potom sa do 7 dní zvolá mimoriadny senát, kde sa bude rokovať o zastupujúcom rektorovi.

Doc. Kútik – „Od prvej chvíle, čo ste predseda, robíte zle. Už aj minule bol zmenený program, aj teraz na predsedníctve bol dohodnutý program, ktorý sa teraz zmenil. Ste necharakterný človek.“

Doc. Turan – je povinný oboznámiť AS so skutočnosťami, ktoré súvisia s činnosťou doc. Holého. Dostal podnet od študentov FPT, že 2 pedagógovia prinútili študentov denného štúdia za poplatok absolvovať doškolenie v sobotu, inak im nedajú kredity. Obrátil sa na predsedu AS a túto informáciu mu postúpil. „Bol som potom oboznámený s tým, že túto nezákonnosť organizovali 2 členovia tohto senátu. V tejto veci je predseda senátu a Dr. Mazíková. Tá vec je postupne dokumentovaná, pýtam sa, či takýto človek môže byť predsedom AS?“

Predseda – nech to doc. Turan dá na súd. Vysvetlil, ako sa organizujú kurzy na TnUAD, ako podnikateľská činnosť. Výučba matematiky sa „scvrkla“ na 2 semestre, externisti si vyžadujú kurzy. Kurzy majú x výhod. Má to výhodu pre fakultu, pre študentov aj pre vyučujúceho, ktorý dostane odmenu za vykonanie práce. Prostriedky sa poukazujú na účet univerzity. Kým nebol účet, cez bločky sa vybrali finančné prostriedky a tie sa odovzdali na rektoráte.

Doc. Lipták – aj na FŠT sú problémy so študentmi „Berieme aj z učňoviek, aj tí majú problémy s matematikou, ale nikdy sme to nerobili cez tok peňazí, máme semináre, konzultácie, nemôžeme povedať, že máme zlých študentov, máme tútorov ročníka. Ing. Vanc vyjadruje názor FŠT nie svoj vlastný. Nepočul som tu dôvody, prečo sa má odvolávať rektor. Dostali sa mi do ruky dva listy – upozornenie kontrolnej skupiny, ktorý podpísala JUDr. Vitteková a otvorený list kvestora. Asi by sa mala postaviť komisia, ktorá preverí tieto záležitosti a potom poviete senátorom, už nastala tá chvíľa, treba to riešiť. S predsedom Správnej rady sme sa dohodli, že situáciu budeme riešiť, nájdeme vhodné riešenie aj vhodný termín. FŠT je za zachovanie FM.“ Členovia senátu sa majú zamyslieť na spôsobe riešenia tak, aby univerzita zostala v dobrom mene.

Predseda – aj u predsedu Správnej rady boli dva tábory názorov na riešenie situácie. Jeden tábor hovoril, že momentálne je tá situácia nie zrelá, treba aby prebehli prijímačky a v júli by sa mohlo pristúpiť k tomuto kroku, na druhej strane sme hovorili, že ten čas už dozrel. Vrátil sa ešte ku kurzom, kurzy tu bežia od začiatku, všetko bolo podpísané dekanom fakulty v rámci podnikateľskej činnosti.

Ing. Rybičková – 28.2.2011 bolo zasadnutie Správnej rady, ktorá uložila predsedovi senátu predložiť stanovisko vo veci zachovania/zrušenia FM. Podľa nej o tejto informácii neboli členovia oboznámení. A nebolo senátom dané jasné stanovisko.



Predseda – Správnej rade predložil stanovisko v požadovanom termíne.

Ing. Cagala – je v pozícii podpredsedu Správnej rady, MUDr. Sedláček sa nemohol zúčastniť dnešného AS. Je pravda, že predseda SR vyzval dekanov, aby našli spoločné riešenie, aby prestali byť tábory. SR nie je spokojná s tým, ako sa veci na TnUAD riešia od skončenia výkonu funkcie rektora Mečára. Aj vtedy boli dva tábory. Je mnoho supov, ktorí čakajú, aby tu táto škola nebola. Je tu veľa pochybení, je potrebné urobiť analýzu stavu, pripravili bod A – odvolanie, keď je potrebné odvolať, a bod B – návrh nového rektora. „Keď to neurobíte, škoda tu ďalej sedieť, budete sa tu mlátiť jeden, druhý, tretí ... a nič z toho nebude. Je potrebné urobiť tu poriadok. Dr. Sedláček nepovedal, že práve dnes máte odvolávať, ale je treba spraviť poriadok, a vy senátori ste od toho, aby ste personálny poriadok urobili.“

Ing. Čöglyová – na zasadnutiach AS v poslednej dobe je len samé osočovanie, ohováranie a znevažovanie. Na minulom zasadnutí som bola očiernená ako veľmi slabá študentka FSEV, bola som obvinená z toho, že tu študovali jej 5 rodinní príslušníci. Keď som si išla tento problém vydiskutovať s dekanom FSEV, nedostala som relevantnú odpoveď, o ktorých sa jedná a na otázku od koho má takú informáciu povedal, že to p. Ing. Kneppovej. Je tu len samé znevažovanie ľudí. „Za svojim štúdiom si stojím a nedovolím, aby ma urážali na takomto senáte. Nie ja očierňujem FSEV, ja ju chválím. Bola som na rokovaní, kde p. rektor vystúpil s tým, že my nepotrebujeme žiadnu FSEV, žiadnych študentov verejnej správy ani politológov, že ich je strašne veľa na trhu. Pani Ing. Kneppová povedala, že fuj, takú FSEVku treba zrušiť. Ing. Vanc tu napáda procedurálne chyby, ale on je predsedom ZOOZ PŠaV a tiež neposiela svojim členom zápisnice. Nikto sa nepozrie na svoje chyby.“

Ing. Vanc – tiež som bol na stretnutí s predsedom SR, rozumné riešenie je to, čo povedal Ing. Cagala. Budem akceptovať zhodu senátu. Pred chvíľou senát odsúhlasil výročnú správu, kde sme vlastne povedali, že všetko čo rektor v tomto roku robil, je v poriadku. Zamyslite sa nad tým, o čom sa tu hlasuje. Urobme si, čo urobil rektor dobré, čo zlé, a potom rozhodneme o tom, či rektora ponecháme alebo odvoláme.

RNDr. Kračovičová – už dlhý čas sa tu zaoberáme ohováraním, bola tu pripomienka, že nám nejde o študentov, 10 z 26 senátorov sú študenti, ktorí môžu reagovať, majú rovnaké hlasovacie právo, ako my všetci. „Chcete, aby tu bolo rozpočtové provizórium? Robíme všetko preto, aby bol chod univerzity zachovaný. Preto sme schválili rozpočet, výročná správa je prácou stovky ľudí, ktorí pracujú na fakultách.“

Mgr. Aková – druhýkrát je tu predstretý materiál o odvolávaní rektora. „Ja sa tu druhýkrát pýtam, a ešte som nedostala odpoveď, ako ďalej. Či je konkrétna predstava, čo budeme robiť ďalej?“

Doc. Tkáč – mňa udivuje starostlivosť niektorých kolegov o našu fakultu. Pokladám to za pokrytectvo. Predseda SR jednoznačne povedal, čo si myslí. SR navrhla p. rektorovi nejaké riešenie, on to prijal – že abdikuje na funkciu rektora. Pán rektor si za svojim slovom nestojí. Predseda SR chcel riešiť situáciu nie odvolaním rektora, ale nech čestne bez medializácie abdikuje. Nevieme medzi sebou komunikovať, len vyťahovať intrigy. „Máme tu predsedu ROH, ktorý bol tiež samozvaný, nedáva podklady. Mne dodal zápisnicu nekompletnú, v ktorej boli len 3 strany aj to nepodstatné. Tento región už nemá toľko priemyslu ako vtedy, keď vznikla škola. Ale krachujúci priemysel nemôže dovoliť, aby skrachovala aj škola. Škola musí mať na čele schopného manažéra, ktorý stojí za všetkými fakultami. Táto situácia nie je pre školu príjemná, zase sa dostaneme do médií, ale keď neurobíme rázny rez, škola skrachuje.“



Doc. Vojtovič – reagujem na vyjadrenie Ing. Čögleyovej, nemal som zdokumentované vaše vyjadrenie, či povedala či nepovedala, ja sa ospravedlňujem a beriem svoje slová na vašu adresu späť, zrejme ste zapojená do kampane proti FSEV, ale som Vám nepovedal, že som to počul od pani Kneppovej. Keď ste chceli niečo povedať o FSEV, mali ste to povedať tam, kde bol aspoň jeden predstaviteľ fakulty, celý rok sa bojuje proti FSEV, sú tu sťažnosti, dopisy, kontrola nás nabádala, aby sme zrušili rýchloštúdium, študenti boli prijatí neprávom, nemali predmety, ktoré boli v akreditačnom spise, útoky sa opakovali, u kontrolórky boli len 3 sťažnosti, ostatné ukázať nechcela a keď som sa pýtal na MŠ, tam nemajú žiadne sťažnosti.

Prof. Kneppo – „Z úst Ing. Čögleyovej bolo vyslovené meno Ing. Kneppovej, mojej manželky, doc. Vojtovič povedal, že to z jeho úst nebolo, toto už má inú dimenziu. Predpokladám, že tak sa bude konať. Keď som prebral tento úrad, som posúdil materiály, posúdil konanie. Na niektoré veci som získal podklady a konám v zmysle zákonov. Každý rektor je iba správcom financií, ktoré zveril štát. Na FM narastal dlh, pretože sa vyplácali peniaze určitým učiteľom, ktorí neboli, som povinný to robiť, lebo keby sa to nespustilo, tak ja som ten vinný, ktorý tie peniaze spreneveril a neustrážil. Boli tu nejaké chlapské návrhy, to sa dá medzi chlapmi a nie medzi takými, ktorí každú chvíľu menia názory. V zákone o VŠ je presne dané, aké právomoci má správna rada. Dostal som nejaké listy, na list pani Vittekovej som odpovedal, list od pána kvestora je načasovaný.“

RNDr. Krajčovičová – reaguje na vzniknutú situáciu, sme v stave, kedy mesto Trenčín vyjadrilo názor, že s TNUAD nie, potom ho poopravilo, že s vedením a manažmentom nebude spolupracovať, SR povedala, že vedením a manažmentom nebude spolupracovať, TSK povedal že nie, dostali sme sa do slepej uličky, čo budeme robiť, aby sme to vylepšili, poďme sa baviť k veci.

Ing. Vanc – žiadam o prepis príspevku doc. Tkáča, ktorý ma napadol zo samozvanosti, resp. že sa dávajú neúplné zápisnice. Popísal spôsob vypracovávania zápisníc z výboru OO - všetky zápisnice chodia zapečatené rektorovi, do archívácie a dekanovi – podľa registratúrneho poriadku.

Predseda AS – výhrady k práci rektora – mechatronika sa potápa, treba robiť všetko za jej záchranu, smerovanie univerzity v oblasti vedy a výskumu, kde máme klesajúcu tendenciu, sú protiargumenty, že je rektor vo funkcii krátko, ale predtým bol prorektorom pre vedu, výstupy za rok 2009-2010 budú podkladom pre prídel financií na ďalšie obdobie, SR žiadala rektora, aby sa ukončili súdne spory, napriek tomu sa hľadajú externí právnici, ktorí nás stoja nemalé prostriedky, SR musela riešiť projekty, je zavedenie krízového manažmentu na FM v poriadku?

Doc. Barborák – „Minule som sa nedozvedel, prečo vlastne odvolávate rektora, ani dnes, výročnú správu ste odsúhlasili, SR doporučila objednať si externých právnikov“. Vyzval rektora, prečo neprečíta text FM na AK, ktorý obsahoval vulgarizmy, preto ho neposlal a dal FM na prepracovanie. „Na KR už aj za rektora Mečára bola FM vyzvaná na predloženie akreditačných spisov. Tieto úlohy neboli splnené.“ Vyzval doc. Tkáča, aby hovoril, ako neboli chválení členmi SR. „Fakulta je zodpovedná za akreditované študijné programy. Výročná správa, ktorá bola schválená a ku ktorej členovia AS nemali výhrady, je štatistická správa, ktorá hovorí čo bolo urobené.“

Doc. Lipták – bol na stretnutí študentov, kde Rybníček nepovedal, že s TnUAD nie, aj na stretnutí s predsedom SR nebolo povedané, že s TnUAD nie, ale že je treba spraviť poriadok a to komplexne,



Doc. Janas – „som poslancom TSK a som predsedom najväčšieho poslaneckého klubu, nikto nikdy nepovedal, že kraj s univerzitou nie, to hovorím za seba aj za poslanecký klub, ja som na TNUAD nejaký rok prežil, vážim si, že som tu bol, že som sa vďaka tejto univerzite niekam posunul. Rovnaký názor majú aj na meste. Už skoro rok sa nerieši problém celouniverzitných pracovísk, nie sú zastúpení v AS TnUAD, politológia je pracoviskom, ktoré sa chce podieľať na rozhodovaní o tejto škole, veď keď je návrh na odvolanie, tak musí byť aj návrh na nového“.

PhDr. Gerlichová – potvrdila, že Dr. Krajčovičová povedala, že s manažmentom univerzity nie.

Doc. Barborák – „tiež som členom poslaneckého klubu, ktorý sa dištancoval od slov primátora, že TnUAD je hanbou pre mesto. Primátor Celler sa pochvalne vyjadroval o TnUAD. To čo hovorá primátor Rybníček, nie je mienka všetkých zastupiteľov. Na najbližšom zasadnutí mestského zastupiteľstva predložím správu o TnUAD“.

RNDr. Krajčovičová – len som odcitovala slová, ktoré boli zverejnené.

Predseda AS položil rektorovi otázku, ako fungujú kontakty s mestom a TSK.

Rektor – rektor odpovedal, že s predsedom TSK bol.

Predseda pristúpil k hlasovaniu:

Volebná komisia pre hlasovanie o odvolaní prof. Kneppa z funkcie rektora TnUAD bola navrhnutá v zložení:

RNDr. Viera Mazíková, PhD. - predsedníčka

Ing. Monika Pilková - člen

Ing. RNDr. Dagmar Petrušová, PhD. - člen

Peter Šoka - člen

Lucia Šmalová - člen

#### **Hlasovanie:**

Prítomní 22

Za 21

Proti 0

Zdržal sa 1

#### **Záver hlasovania:**

**Volebná komisia pre hlasovanie o odvolaní prof. Kneppa z funkcie rektora TnUAD bola schválená.**

Predsedníčka volebnej komisie potom vysvetlila úpravu hlasovacieho lístka. Priebeh a výsledky tajného hlasovania o schválení návrhu na odvolanie rektora TnUAD je uvedený v zázname volebnej komisie AS TnUAD (príloha č.3).

Predsedníčka volebnej komisie konštatovala, že hlasovanie **je platné** a návrh na odvolanie prof. Ing. Ivana Kneppa, DrSc. z funkcie rektora TnUAD **nie je schválený**.

#### **Rôzne:**

- Predseda AS TnUAD oboznámil s listom, v ktorom Rada vysokých škôl SR žiada zvoliť v AS TnUAD a AS jednotlivých fakúlt po jednom zástupcovi do RVŠ z dôvodu skončenia funkčného obdobia RVŠ k 31.5.2011. Akademické senáty by mali vykonať voľby v priebehu mesiaca máj 2011.



Predseda ukončil rokovanie a poďakoval prítomným.

Prílohy: v texte

Zapísala:

Milena Hunanová

.....

Overovatelia:

PhDr. Zdenka Krajčovičová, PhD.

.....

Mgr. Zuzana Aková

.....

.....  
doc. RNDr. Dušan Holý, CSc.  
predseda AS TnUAD

Táto zápisnica bude zverejnená na intranete TnUAD. Zvukový záznam z rokovania AS TnUAD je založený v evidencii dokumentácie AS TnUAD v kancelárii AS TnUAD.